**擬像與仿真：影本閱讀與詮釋創生**

**三班協同論壇記錄**



時間：103.11/04(二) 56節 [第9周]

地點：商學院大樓國際會議廳(C館)7樓

參與班級：「歷史共和國：互文詮釋與想像」邵承芬老師

「科技烏托邦：文學原型與創生」李小清老師

「政治利維坦：視域融合與象徵」閔宇經老師

協同教師：邵承芬、李小清、蔡西濱、閔宇經老師

記錄：陳宥君

論壇主題：戰爭與和平~~追尋心靈的勿托邦

■導論：擬像與仿真--概念介紹和課群計劃簡介(略)

■楔子：非域之境--普世想像的神話

「勿托邦」是個心靈/想像空間，一種實體疆界消失的空間，由共和國、烏托邦、利維坦到「勿托邦」，是人類透過想像，由理想的人種/人格/社會階級(理想的身體實踐方式)，到追尋美好國度、建構理想社會的心靈空間。

這種在「真實文化」中追尋「理想文化」的結構，對於現實(現世)的不滿(不滿足、不滿意)，存在於很多文學作品或電影中，例如像《阿凡達》、《第九禁區》與《極樂世界》電影，希望透過「政治」(動物農莊)「科技」(美麗新世界)等力量，或者從另一種角度來說，透過個人英雄(三國演義、水滸傳等)到集體社會的改造。

1. **討論一：真實VS理想**

Q1：請各位老師談談，自己課程中的「文本(小說)」是否也具有這種結構？

邵承芬：作者將心靈投入文本，例如三國演藝表現出了民族意識，把事實與理想結合。

李小清：以科學怪人與美麗新世界兩本來說，小說本身就是真實與理想的結合，如作者對於現在社會的感想，科學怪人就是作者有感於工業革命的背景而創造出書中的主角，作者對當時的科技存有疑慮，所以小說最後是一個悲劇。美麗新世界中，人們被貼標籤、分階層，但事實上這是一個很可悲的世界，世界中缺少了理想。小說虛構的世界保有真實性。

蔡西濱：各位同學平時就被制約了，其實在日常生活中時時刻刻都被制約。像海賊王魯夫常說要成為海賊王，這是他的理想。1984這本小說，控制國家是竄改歷史記錄的，在歷史課本中的歷史是集體創作的，是別人給的，並非自己的，小說中通常達成理想，又兼顧現實。

閔宇經：下禮拜我們的課程要播放重裝任務，非常好看，這部電影取自1984以及華氏451度，更早的原型是美麗新世界。阿凡達這部電影其實英文的意思是「複身」，片中的男主角是有殘缺的人，這就表現出人類對自己的不滿，所以超人就是在這個情況下被創造出來，這個「複身」就是一個擬像與仿真的概念。

1. **討論二：個體VS集體**

個人英雄(主義)或家園情愛，這種集體社會(公共性)中的個體性(個別性)，也是不能忽略的元素。這些文學(電影)作品之所以深刻雋永、歷久彌新，除了在普同性的大敘事結構下，也傳達出一種命定的論題：人類永遠在個體VS集體間鬥爭----過度的「集體統一性」與過度的「個體多樣性」都不對，或許人類永遠找不到共和國、烏托邦、利維坦，永遠只能繼續建構心靈的「勿托邦」。

Q2：請各位老師，從各自課程作品中，以個人英雄(主義)或家園情愛為基礎，談談個體VS集體。

邵承芬：同學們是單獨的個體，但到學校後成立了群體，當衝突出現時，該如何去調合?以倚天屠龍記來說，英雄式的主義得到個人的認同，但在更大的層次上，他要去反抗政府，那就是會產生衝突，這就是一個很明顯個人與群體的衝突。以傾城之戀為例，張愛玲的故事軌道都是個體的空間與外界的環境是不搭嘎的，在他完成故事的時代是很艱苦的時代，但在作品中卻輕描淡寫，他就是純粹個體，是有點自私的。

李小清：像科學怪人，就是一個沒有在家庭中得到社會化的例子，在未經社會化直接進入社會的情況下，他個人與集體就在此產生了一個衝突拉鋸的情形，這個衝突是非常強的，也因此產生了悲劇，由此看出家庭是非常重要的，如果他在家庭中得到溫暖，或許就不會有那麼多的衝突產生。而在美麗新世界中，領導者透過各種方式將人們簡化，在這個情況下，人們只剩下慾望，這個社會中將人們分階層，沒有家庭。

蔡西濱：首先提出個體與集體的狀況，依據社會契約論來說，個體是自己交出權力來建構出集體。集體與個體到底衝突否?以海賊王為例，集體就是海賊政府，個人就是海賊，魯夫等人。以1984為例子，我們現在就是在認同國家的說法。

閔宇經：這些作品好看的原因可能在於各種的衝突。

1. **討論三：理性VS感性**

如果理性是：處理問題按照事物發展的規律和自然進化原則來考慮的態度，考慮問題、處理事情不衝動，不憑感覺做事情；感性則相反。理性如果是一種公共期待(社會的共同期待行為/結果)；感性或許是一種意外的插曲，矛盾與衝突，故事中符合人情的高潮迭起。

Q3：請各位老師，從各自課程作品中，談談理性VS感性。

邵承芬：透過文本探討一到三題希望回歸到同學本身，在閱讀後想反問同學，以甚麼期待?並且希望同學們能夠以自己為主體去思考。

李小清：我們的課程就有講到，科技是不注重感性的，一切都只看效率。科技代表理性、人代表感性，但並非以二分法讓同學思考，希望同學能夠在考慮任何事情時能考兼具兩者提出辯證，這是一種更完滿的思考方式。

蔡西濱：如果個人理智與公共理智產生衝突，如鄭捷的行為是他個人理智，但他違反了公共期待。從1984就可看出主角理智上的正義違反公共的期待，整個結構就是以消滅個人來成就整體。我認為，你個人理智是要覺醒，取決於集體、個體願不願意承認、遵守法律的規範。

閔宇經：或許怪獸就在我們心中，這就是蒼蠅王所要傳達的意念。今天的討論下來，希望同學能用這樣的一個視野去閱讀文本進行思考，這些展現了一種社會可以更好的價值。

■結論

這些文學作品或電影中所隱藏或所呈現的「人可以更好」「人可以生活得更好」「社會不應該是這個樣子」「社會其實可以變成這個樣子」…

「現實世界」(地上王國)如果是原本/正本，那人類不斷地摹寫與仿真，希望能逼近那(天上之城)；反之，「理想世界」(天上之城)如果才是原本/正本，那人類也不斷地在「現實世界」中建構各種摹本/副本，透過仿真回到天上之城。

■現場開放提問(略)

■照片

|  |  |
| --- | --- |
| http://sites.powercam.cc/sysdata/65/265/album/770c6f9e337bc3d2/m/10371_4f59ccfd.jpg | http://sites.powercam.cc/sysdata/65/265/album/770c6f9e337bc3d2/m/10360_dae82651.jpg |
| 會場全景 | 聽講學生一隅 |
| http://sites.powercam.cc/sysdata/65/265/album/770c6f9e337bc3d2/m/10387_9ea5dd9f.jpg | http://sites.powercam.cc/sysdata/65/265/album/770c6f9e337bc3d2/m/10380_09a7238f.jpg |
| 蔡西濱、邵承芬老師 | 李小清老師 |