

「臺灣人」的血淚史：從《艋舺》 回溯臺灣移民的族群認同與利益衝突

邵承芬¹

摘要

《艋舺》²影片帶動了國內地方區域性觀光的議題，年輕人熱烈的討論劇情以及劇中拍攝的場景，卻忽略了地方歷史發展的脈絡。艋舺是萬華的古地名，也是大台北最早開發的地區，早期有「一府二鹿三艋舺」之稱，與南部台南府、中部的鹿港並稱，是清初移民眼中的沃壤之地，而如今繁華不再，它的歷史演變值得我們深入的探討與省思。

早期先民們至臺拓墾荒陬，冒著「三在六亡一回頭」的艱難險阻，橫渡臺灣海峽，他們靠著相同信仰與同族人的相互扶持，方才順利的落地生根，為後代子孫打造了繁榮與安定的生活，這個由血淚交織而成的奮鬥歷程，作者希望透過《艋舺》影片中所提及的隻字片語，來回溯臺灣移民早期在艋舺打拼的歷程，藉由這些歷程來教育年輕人珍惜先民奮鬥的足跡，包容族群的融合，為下一代創造更美好的未來。

關鍵詞：艋舺、頂下郊拚、族群認同

¹清雲科技大學通識教育中心副教授。

²本文所引用影像文本：李烈、鈕承澤（製片）、鈕承澤（導演）（2010）。**艋舺**。台北：華納兄弟發行。

壹、前言

《艋舺》一片掀起國片繼《海角七號》後的另一高潮，年輕人驅之若鶩，票房刷新了近十年來的新高記錄，在國際上更獲得德國柏林影展的青睞，佳評如潮³，海峽兩岸有關影片的探討文章也不少⁴。但隨之而來的負面評價卻讓影片背負了相當大的社會責任，諸如：教育部將此片定義為負面教材以及教育團體「品格教育推展行動聯盟」更列出《艋舺》八大負面效應⁵；導演鈕承澤也強調此片僅在傳達歹路不可行的訊息等等。然而這麼一部家喻戶曉，海內外聞名的影片，如果僅當作負面教材或是黑幫仇殺，不免令人扼腕。因為電影本是帶動議題的傳媒，如何透過影片當中所傳播的議題訊息，加以深入探討其歷史脈絡，導引出正確的邏輯思維並深入淺出的教化人心，方是影視傳媒的淑世功能。本文亦將從此一角度出發，來引領大家一探《艋舺》所掀起的歷史議題。

《艋舺》片名用了萬華的古地名，就已經吸引廣大的群眾，想一探這座文化古城的歷史風貌，以及臺灣人一頁披荆斬棘的墾荒史。接著是本片的重頭戲在於後壁厝中的角頭文謙（王識賢飾）出獄後，想向外擴張地盤，所以聯合在獄中結識的外省掛灰狼（鈕承澤飾），而這個結盟計畫遭致廟口幫 Gata 大（馬如龍飾）的強烈反對，理由是艋舺不需要外人幫，相當符合歷史上艋舺所呈現出的地域性格——保守與仇外。

在這個劇情發展中，文謙因與和尚（阮經天飾）有故交，再加上和尚無意中得知 Gata 大曾因爭取角頭老大的地位，而砍斷了他父親的一隻手，所以在文謙動之以情，誘之以利，再勾勒出一幅未來艋舺遠大發展的藍圖下，兩個年輕人決定排除一切艱難險阻密商合作，但其中的絆腳石就是雙方的角頭老大。一位是文謙的老大，也就是後壁厝的 Masa 大（邢峰飾）——此人胸無大志，整天醉生夢死，唯廟口幫 Gata 大馬首是瞻；另一位則是和尚的老大，也就是廟口幫的 Gata

³較為正向的有：聞天祥認為：「整體來說依然瑕不掩瑜，對臺灣而言，《艋舺》絕對會是今年的指標性電影之一，因為它不僅是影、視合流的一次成功嘗試（尤其是阮經天、王識賢的改頭換面），更是本土電影有能力邁向中、大型類型製作的具體證明。」參見網址：

<http://www.ihao.org/dz5/redirect.php?tid=71584&goto=lastpost>。另有影評人塗翔文和梁良皆認為，《艋舺》不僅故事題材新鮮，行銷手法也很高明。艋舺影評梁良更表示，「《艋舺》根本是臺灣第一部古惑仔電影。春節檔期佳和偶像劇演員也都是吸引人走進戲院的原因。

影評人塗翔文表示，《艋舺》非常具備商業元素，不論故事、卡司都有強烈企圖心。而且劇組不但上電視、廣播宣傳，在很多地方也可看到該片廣告，甚至連日前台北國際書展都看得到該片舉辦簽書會，可謂宣傳到位。參見網址：<http://blog.xuite.net/osaki99/blog/30922174>

⁴期刊論文有：孫妍（2010）。試論電影《艋舺》二元對立的顛覆。《電影評介》，2010：4，36；蘇俊隆（2010）。他們的「義氣」——清代秘密會黨與《投名狀》、《艋舺》。《歷史教育》，16期，61-82；可可（2010）。電影「艋舺」觀後感。《中興工程》，109，155-156。碩士論文有：吳怡蓉（2011）。

《艋舺》，行銷了「誰」的艋舺（未出版之碩士論文）。臺灣大學新聞研究所。台北。；陳如琳（2011）。探討居民認知與電影呈現間地方意象之差異（未出版之碩士論文），國立台北教育大學社會與區域發展學系。台北。；林怡靖（2010）。文化與懷舊的關聯性探討——以電影「艋舺」為例（未出版之碩士論文）。交通大學經營管理研究所。新竹。

⁵參見王彩鵬報導（2010年3月4日）。「艋舺」效應／教部：負面示範也是教材。《聯合晚報》。2012年3月22日，取自 http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=237888

大，此人思想非常的傳統老派，個性固執保守，這個角色個性完全符合艋舺早期的民風——驍悍保守。

後半段的劇情就圍繞這個主軸發展，首先是文謙與和尚分別幹掉了自己的老大，接著就展開一連串追兇與復仇的過程。劇中提及艋舺屢受大稻埕的威脅，所以文謙對和尚說：「你想要保你兄弟，現在整個艋舺恐怕都保不住了你知道嗎？」而和尚多少也是爲了這個因素而與文謙合作。這裡埋了一個伏筆，但劇情未加以交代，就是艋舺與大稻埕間究竟有怎樣的恩怨情仇，本文亦將釐清此一脈絡。

以上是劇中所展現出 1980 年代的艋舺，艋舺的黑幫如何形成，黑幫真正的定義又是如何，非本文探討重點，本文主要是從上述劇情中，爬梳出幾個歷史脈絡，以正視聽，也不枉這部片子遠渡重洋，獲得柏林影展的青睞⁶，而我們也儘量不讓劇中負面的思維蠱惑人心。

首先是艋舺這個地名的由來，片中主角和尚口述「艋舺從清朝到日據時代，一直都是台北最熱鬧的商業中心」，但爲何淪落成風化區，又爲何受到大稻埕的威脅，這其中的歷史發展，恐非劇中三言兩句就可以交代完畢，也是本文想陳述的重點之一。

其次是劇中呈現出的派系鬥爭與地盤利益的爭奪，更是歷史軌跡下的產物，人類歷史本來就是一頁地盤爭奪戰，上古時代黃帝與炎帝爭奪黃河中游的地盤，勝出後又與山東地區的蚩尤爭奪黃河下游的地盤，進而成爲五帝之首，充分顯示出成王敗寇的不變定律，中國二千年來的專制皇權更將這個理論推至顛峰造極。

臺灣歷史的發展也不例外，在大量的移民入墾下，自清朝開始，各地爲爭奪地盤利益的械鬥紛爭，史不絕載。而艋舺最嚴重的一次，就是發生在清咸豐三年（1853 年）的頂下郊拼，這場泉州自己人（頂郊的三邑人與下郊的同安人）的內鬥，也正如《艋舺》劇中呈現出在內鬥的過程中，結合了第三勢力來對付主要的敵人（後壁厝結合外省掛對付廟口幫），同安人則是結合了漳州人。咸豐三年（1853 年）的頂下郊拼，雖然鞏固了頂郊在艋舺的地盤，將下郊的同安人逼至大稻埕，完成了絕對的控制權，但相對地也讓艋舺地區走入了封閉的性格，更影響了未來的發展。故本文對這場世紀爭奪戰將加以詳細闡述，並剖析其在艋舺歷史上的重要性及對未來的發展。

復次是《艋舺》影片中，太子幫結拜場景的所在地祖師廟及海報背景龍山寺，這兩座信仰中心對艋舺地區的發展而言，有著重大的關聯性。臺灣早期移民是篳路藍縷，以啓山林，胼手胝足，共創家園。尤其在清初渡海禁令下，不少人是冒著「三在六亡一回頭」的生命危險，橫渡黑水溝（即臺灣海峽），來到這塊肥沃的處女地。在如此險象環生的處境中，信仰成爲支持他們生存的原動力，所以同

⁶《艋舺》在臺灣國片中創造了不少的傳奇，如代表臺灣報名角逐第 83 屆奧斯卡金像獎最佳外語片。見曾欣宇報導（2010 年 8 月 26 日）。《艋舺》將代表臺灣角逐奧斯卡最佳外語片。**大紀元**。2012 年 3 月 22 日，取自 <http://www.epochtimes.com/b5/10/8/25/n3006092p.htm>。又如上映六天票房就破億的記錄，刷新國片一片低迷景象，開出長紅，並參加柏林影展。鄭宜芬報導（2010 年 2 月 13 日）。《艋舺》票房破億，豆導籲支持正版。**大紀元**。2012 年 3 月 22 日，取自 <http://www.epochtimes.com/b5/10/2/12/n2818267p.htm>

鄉中便結夥出錢出力，將家鄉的信仰分靈至此。也由於這種共同信仰的力量，使同鄉的人更為團結，但也因此形成了族群認同與地域派系之分，更進而因維護地盤利益衍生出械鬥火拚的情形。

艋舺祖師廟所供奉的是泉州安溪人（片中廟口幫的 Gata 大祖籍就是泉州安溪）的守護神——清水祖師爺；而龍山寺則是供奉泉州晉江縣安海龍山寺的觀世音菩薩，二者因供奉的神祇不同，也形成了不同的族群與派系。故本文將加以釐清這二大寺廟，與艋舺歷史發展的關聯性。

貳、艋舺地名的由來與演變

臺灣的開發始於明萬曆年間，但台北在荷西時期仍是人跡罕至的煙瘴之地，不太適合居住⁷。到了明鄭時期對臺灣的經營，主要仍以南部為主。直到清康熙年間，大批漢人接踵而至，致使南臺灣沃壤之地漸趨飽和，台北盆地遂成爲開墾者眼中的「處女地」。

首先取得開墾資格的是由泉州府的三邑人及同安人，包括陳天章、陳逢春、賴永和、陳憲伯及戴天樞等人所組成的陳賴章墾號⁸，共同取得「大佳臘」的墾照⁹。大佳臘指的是大台北盆地中央，大致上是台北盆地沿淡水河兩岸的大部份區域¹⁰。墾戶們招募了大批漳泉移民，著手開荒，滄海才逐漸變爲桑田，而大台北地區首先繁榮昌盛的地點則爲艋舺。

艋舺一語原爲原住民語（Moungar）的音譯，又作「莽葛」，意指獨木舟及獨木舟聚集的地方¹¹。據郁永河《裨海紀遊》記載：

至八里分社，有江水為阻，即淡水也。……視沙間一舟，獨木鏤成，可容兩人對坐，各操一楫以渡；名曰莽葛，蓋番舟也。¹²

由於以前的艋舺，是一處很好的渡頭，有許多的番舟蜷集在這裡，於是艋舺一語，原指淡水河一隅，後漸變爲艋舺一帶的區域名稱。

⁷據連橫《臺灣通史》記載：「先是，萬曆初，有葡萄牙船航東海，途過臺灣之北，自外望之，山嶽如畫，樹木青蔥，名曰科摩沙，是為歐人發見臺灣之始，越三十餘年，而荷人乃矣。……西人復入淡水……，當是時雞籠淡水均為荒穢之地，華人亦少至者。草莽瘴毒，居者輒病死，故西人亦大費經營也。連橫（1981）。《臺灣通史》。台北：幼獅。頁 8-10。

⁸據尹章義考證，陳賴章是墾號，非人名，但也對陳賴章墾號為台北平原拓墾始祖一說持保留態度。尹章義（2009）。《臺灣開發史研究》。台北：聯經。頁 67 及 82。

⁹據《臺灣通史》記載：「康熙四十七年，泉州十人陳賴章與熟番約，往墾大佳臘之野，是為開闢台北之始。」

¹⁰李筱峰、林呈蓉編著（2003）。《臺灣史》。台北：華立。頁 94。

¹¹張蒼松（2010）。《典藏艋舺歲月》。台北：時報文化。頁 2-3。

¹²郁永河原著；楊蘇之譯註（2004）。《遇見三百年前的臺灣：裨海紀遊》。台北：圓神。頁 212-213。

艋舺作為地名見諸史冊，始於清乾隆二十四年（1759年），移淡水都司於艋舺¹³，於是艋舺正式成為官署移駐之地。後因乾隆五十七年（1792年），八里坌開港通商，船隻不必再經由台南鹿耳門，可以直接與對岸泉州互市，減少船程與運費，便利臺灣北部與大陸間的貿易¹⁴。一時間商船雲集，艋舺遂一躍成為商港型都市。到了嘉慶十三年（1808年），清政府不僅在艋舺設水師游擊，兼管水陸弁兵，隔年（1809年）更將新莊縣丞移駐艋舺，在在顯示出艋舺因民富而事繁，無論在經濟、政治及軍事戰略地位上已逐漸成為北臺灣重鎮，方有「一府二鹿三艋舺」之諺¹⁵，最後連淡水同知也因此歲半居於此¹⁶。

同治十三年（1874），臺灣發生牡丹社事件，沈葆楨以欽差大臣身份至臺督辦軍辦，體認到臺灣雖孤懸海外，卻是東南七省的門戶，故奏請朝廷移福建巡撫駐臺，以專責成¹⁷，隔年更上〈台北擬建一府三縣摺〉，奏請朝廷在艋舺地區添設台北府，內容節錄於下：

台北口岸四通，荒壤日辟，外防內治，政令難周，擬建府治，統轄一廳三縣，以便控馭，而固地方。……近與各國通商，華洋雜處，睚眦之怨即啟釁端……同知半年駐竹塹衙門，半年駐艋舺公所，相去百二十里，因奔馳而曠廢，勢所必然……不特淡、蘭扼要之區，實為全臺之管鑰。請於其地創建府治，名曰臺北府。¹⁸

上述奏陳說明了艋舺在乾嘉以後已為四通八達的通商口岸，由於戶口殷盛，商務繁榮，致使艋舺在華洋雜處之下，常生事端，故建請朝廷在此設置台北府，便於管理。尤其是光緒十一年（1885）臺灣建省後，政府為了積極整頓鹽務，不僅於台北府設置鹽務總局，更在艋舺設置總館，且館主多由在地人士出任，使得鄉紳宦戚獲利不少¹⁹。至此艋舺渡口帆影雲集，郊商更是絡驛於途，一時之間不僅成為淘金窟，更成為羅漢腳的銷金窟。

然而當繁榮極盡時，帶來的不只是正面的利益，更多的是侈窮人欲的奢華，「茶樓酒肆近娼寮，都在繁華巷幾條。車馬如雲人似酒，果真夜夜是元宵。」²⁰

¹³連橫（1981）。《臺灣通史》，卷三〈經營紀〉。台北：幼獅。頁51。

¹⁴曾迺碩編（1988）。《台北市志》，卷六〈經濟志〉。台北：台北市文獻委員會。頁19。

¹⁵同註14，頁20。

¹⁶據姚瑩《台北道里記》記載：「艋舺民居舖戶約四、五千家，商船膺集，閭閻最盛，同知歲半居此，蓋民富而事繁也。」同註14，卷三〈政制志〉，頁9。

¹⁷沈葆楨（1963）。《沈文肅公政書》，卷五〈福建臺灣奏折·請移駐巡撫摺〉，同治十三年十一月十五日。台北：文海出版社。頁875-883。

¹⁸沈葆楨（1963）。《沈文肅公政書》，卷五〈福建臺灣奏折·台北擬建一府三縣摺〉，光緒元年（1875）六月十八日。台北：文海出版社。頁1025-1032。

¹⁹臺灣雖是四面環海，居民們煮海為鹽，但利潤甚薄，再加上早期技術不良，致鹽味苦澀，不適食用，故仍需自福建漳泉兩地運入。直到明鄭時期，陳永華教導百姓以淋滷曬鹽法製鹽後，方不再需要自內地運入，而且鹽戶日多。參見連橫《臺灣通史》卷十八〈權賣志〉，頁390。

²⁰雷夢水、潘超、孫忠銓、鍾山編（1997）。憂患生〈京華百二竹枝詞〉。《中華竹枝詞》。北京：北京古籍。頁287。

這首民國初年所作的竹枝詞，正足以借用來形容艋舺極盛時期繁華背後所產生的奢華景象。據莊永明考證，道光年間艋舺的艷名即已遠播海內外，不少人慕名而來欲一親芳澤。到了日治時期，更順理成章地將今寶斗里迄於西園路一段的交界處劃為「艋舺遊廓」²¹，說穿了就是風化區，由政府管轄，應該算是官娼。

日本統治時期在大正九年（1920）實施市區改正計畫，將艋舺改稱為萬華，光復後延用至今。唐人孫逖《長洲苑》中有句詩「攬涕問遺老，繁華安在哉？」正是如今作者遊覽萬華的心情寫照。萬華之所以繁華落盡成一夢，有幾個重要的關鍵因素：一是如前所述繁榮極盛後的腐敗；二是由於大稻埕的崛起，取代了艋舺的商港功能（此點將會在下一章節中討論）；三是因為艋舺的封閉性。

關於第三點，要從臺灣首任巡撫劉銘傳說起，劉銘傳平生最大的志願就是推行新政，而新政的推展又首在交通，所以當劉銘傳到臺後，第一件事就是興建鐵路，當時看中了艋舺的繁榮，擬將鐵路從艋舺的料館口（今龍山國小附近）架橋過新莊，孰料遭到艋舺仕紳強烈的反彈，甚至聯名抗議陳情，咸認此舉會破壞艋舺的風水，此其一²²；後又因民風保守，固步自封，不願與洋人打交道，當時洋人對臺灣的茶葉非常有興趣，也看中了艋舺的經濟力與貿易管道，但因艋舺地區的人，堅守夷夏之防，遂讓大稻埕成為茶葉的集散地²³。總此二端，使得艋舺逐漸從商業市場中退居下風，大稻埕遂代之而興。

甚至於從日治以後，萬華儼然成了風化區的代名詞，想來怎不令人為之唏噓不已。是故，作者也頗能體會在《艋舺》一片中，文謙與和尚二人，撇開利益糾葛及手段過於兇殘不談，他們想要向外發展，與外界融合的心，是值得肯定的。如果當初艋舺的民風多一些包容與融合、少一些固執與算計，或許歷史會改寫。然而往者已矣，來者可追，現今的萬華，政府如何透過文創產業的包裝與行銷，再輔以社區總體營造與在地居民攜手共創往日的榮景，重現昔日的風華，應是當務之急。

參、頂下郊拼——艋舺史上最大的族群械鬥與利益衝突

艋舺由一個小港口成為全臺第三大都市，全賴漳泉二府墾戶共同經營與努力，其中尤以泉州三邑人的頂郊與泉州同安人的下郊為主要的二大族群。

所謂郊者，商會之名也，是清代臺灣商業組織的一種特有稱謂，類似唐宋時代的行會。據卓克華先生考證，「郊者，言在郊野，兼取交關意也。」並指出當時臺灣的行郊因移墾因素，多集中於海口或河港之處，為了與城內的店鋪作區

²¹莊永明（1991）。《台北老街》。台北：時報文化。頁 25-26。

²²莊永明前引書，頁 33。

²³張蒼松前引書，頁 4。

別，城內叫鋪；城外叫郊，由於地處城外，故多自組武力以防衛²⁴。可見臺灣行郊主要是在處理對外的貿易，尤其是與大陸的貿易為主。因此行郊的稱謂也因貿易性質、貿易地區而有所不同。諸如：赴福州江浙者曰：「北郊」；赴泉州者曰「泉郊」；赴廈門者曰「廈郊」，統稱為三郊²⁵，以上是以貿易地區而分。有者以貿易商品名之，如油郊；糖郊；米郊……等。或專稱某一地區的行郊，如台南稱為「臺郡郊」；新竹稱為「塹郊」；艋舺稱為「艋郊」；澎湖稱為「澎湖郊」。

艋舺自清乾隆五十七年（1792）八里坌開港，可直接與福州五虎門及泉州、蚶江通航後，航運日形頻繁，且因上游中港街（今新莊）淤淺，喪失舟運之利，淡水河運終點，乃移至艋舺，致使地方日益繁榮²⁶。

頂郊與下郊是艋舺二大郊行，頂郊又名泉郊，如前所述，是赴泉州貿易的行郊，經營者為泉州府的三邑人，就是清代由泉州府晉江、南安及惠安三縣移墾至艋舺的人，統稱為三邑人；而下郊又名廈郊，則是赴廈門貿易的行郊，多為泉州府同安縣人。這二大行郊不僅形成了二大貿易勢力，三邑人組成「金晉順」商號；同安人開設「金同順」商號，更形成了二大族群壁壘分明，共同在艋舺港口碼頭討生計。

艋舺在道光年間曾發生漳泉械鬥，漳州人敗北後林本源家族舉家遷往大料坎（今大溪），艋舺就成為泉州人的大本營。但泉州府的三邑人與同安人，這二地區的移民一來信仰不同，三邑人是以龍山寺為信仰中心；而同安人則是以霞海城隍廟為信仰中心；二來移民日眾，二派行郊均是作港口貿易買賣，往來船隻均在同一碼頭裝卸貨，不免為了利益衝突而日生嫌隙，終於在積怨日深下，於清咸豐三年（1853）爆發了艋舺史上最慘重的族群械鬥——頂下郊拚。

械鬥的起源甚早，在清初福建地區就時傳械鬥情事，而官府也莫可耐何，甚至於官府坐視雙方火拚後，由他們自己善後，故有「命價」一說²⁷，即是雙方死傷可結算後照數向對方索取賠款，這無異助長了民間以自己的方式來解決問題。在臺灣也時有械鬥情事發生，尤其在咸豐年間，朝廷在內憂外患夾擊之下自顧不暇，兵力又不足，很多兵勇多為地方仕紳出資給薪，儼然成為鄉紳的私有武力，這也就是頂下郊拚的主要戰力來源。

不少學者認為臺灣地區的地方派系或是幫派組織與行郊淵源甚深，因為臺灣早期的行郊是有組織及紀律性，正所謂國有國法；家有家規。行郊也有自己的郊規，並選出主事之人稱為爐主或簽首來統領行郊，其職掌如下：

所掌事務不外事上接下之事。何謂事上？如防海、平匪、派義民、助軍需，以及地方官責承諸公事。何謂接下？如賑卹、修築、捐金、義舉，以及各郊行調處諸商事。凡郊中公款出入收發，歸其節制；立稿行文，

²⁴卓克華（2007）。*清代臺灣行郊研究*。台北縣：揚智。頁 20-21。

²⁵陳培桂（1987）。*淡水廳志*，卷十一〈風俗考〉。台北：大通。頁 299。

²⁶曾迺碩編（1988）。*台北市志*，卷六〈經濟志·交通篇〉。台北：台北市文獻委員會。頁 20。

²⁷吳思（2009）。古代「命價」。《文苑》，11。

歸其主裁；賬目銀項，歸其管理；收金收稅，管事用人，歸其執權。

由上述資料看出，行郊主事者除擁有事上接下之權，財政稅收也一把抓，實與官府政權相當，一方之經濟、軍事及行政諸事，均由其調度分配，故官府只需與此人接洽，一切地方事務均可迎刃而解，官府是何樂而不為。尤其在清廷多事之秋，臺府官員更覺吃力不討好，不少官員將至臺就任視為畏途，在此種情形下，當然助長了爐主或是簽首獨霸一方的野心。

艋舺雖有二郊，但由於三邑的頂郊人是先來，正所謂先占先贏，後至的下郊同安人想分一杯羹，無異於在老虎嘴中取食，勢必要付出相當的代價。咸豐三年（1853）的頂下郊拼，就在這樣的環境及氛圍下發生了。頂郊的龍頭黃龍安與下郊的龍頭林佑藻，各有自己的想法與作法。在王湘琦《俎豆同榮——紀頂下郊拼的先人們》一書中，回憶這段往事的敘述，頂郊的黃龍安想整碗端去艋舺的主導權，當然有一半是因為與漳州人爭奪勢力範圍，不容許有內鬼扯後腿；另一半當然就是既有的權力也不容許有人來相抗衡，故當其弟黃龍蕙勸其下郊和談時，黃龍安的態度是：「談談也是可以的……我的底線只有一條——八甲庄（同安人）交出所有的槍砲！否則……就是一戰了！」²⁸當然在八甲庄的下郊林佑藻是不可能交出武力任人宰割。

決定下郊人生死存亡一戰時，《俎豆同榮——紀頂下郊拼的先人們》一書中有一段下郊首腦林佑藻的誓詞，值得省思：

咱並非一定要消滅頂郊！要殺光三邑人也是不可能的！我有一個理想——那就是「和平、貿易、包容」！艋舺是咱所有泉州鄉親所開發，不是三邑人可以獨占的！今日之戰是開放艋舺之戰！也是發展艋舺之戰！……²⁹

誠如書中所說是為了開放艋舺與發展艋舺而戰，好熟悉的對白，就如同《艋舺》影片中的幫派鬥爭，「後壁厝」的文謙與「廟口」幫的和尙在橋下的密談對話，文謙用滿清末年慈禧的保守，來對照當日的艋舺，認為「艋舺要是現在不改變，以後遲早會被外來勢力消滅。」這與百年前頂下郊拼時下郊林佑藻的看法如出一轍，咸認艋舺需要突破與開放。

頂下郊拼的結果是下郊族群帶著他們的信仰敗逃至大稻埕，促使大稻埕在咸同以後逐漸取代了艋舺，成為北臺灣最發達的商業城市，今日迪化街成為南北貨集散地，當拜當年頂下郊拼一戰促使大稻埕開發之賜。一個慘澹的結局，卻孕育了另一個新興城市的發展，歷史的奧妙也非常人所能洞悉。

艋舺經此一戰，形成了泉州三邑人的獨占市場，也造就了艋舺的封閉性。其實在咸豐年間，艋舺港口已日漸淤積，即使沒有頂下郊拼，我想善於包容與開拓

²⁸王湘琦前引書，頁 54。

²⁹王湘琦前引書，頁 219-221。

性強的同安人，也會向外發展，而當時大稻埕就是最佳的移轉地。所以頂下郊拚只不過是一個催化劑，促使同安人的外移與開創，也加速了三邑人的封閉與衰敗。

在頂下郊拚的過程中，有一中間勢力，就是安溪人，他們勢力單薄，在商場上僅屬於經營零售的「九八行」，而三邑人與同安人則屬於大宗批發的「船頭行」，所以既不敢支持同安人，也不敢得罪三邑人，在這場關鍵性的戰役中，他們採取中立態度，僅將信仰中心祖師廟借道給三邑人去攻打八甲庄的同安人，卻未參與這場戰役。

在《艋舺》一片中「廟口」幫的 Gata 大即是安溪人，而廟口指的是安溪人所信奉的清水祖師爺。雖然當年三邑人成爲艋舺的主要勢力，但安溪人因爲有借道之情，故日後與三邑人也在艋舺相安無事，再加上自頂下郊拚後，艋舺自此走入鎖國時代，醞釀成強烈的封閉性格而日漸衰弱，因此自頂下郊拚後，艋舺地區也未再傳出有大規模的械鬥情事，時至今日龍山寺與祖師廟已成爲艋舺地區的三大信仰中心。

百年來的融合似乎已不見三邑人與安溪二大族群壁壘分明的隔閡，故而在影片中只見安溪人的祖師廟與三邑人的龍山寺，似乎已融爲一體。這是值得欣慰的，畢竟先民們在拓墾之初，爲了生存，可能會不擇手段，絕不讓彼此越雷池一步，這也是隘門設置的原因。然而時間是最好的磨合器，婚姻是最佳的調和劑，世代水乳交融生活在同一塊土地上，早已不分彼此，融爲一爐。我們在艋舺再也看不到所謂的三邑與安溪之分，大家都是艋舺人，大家也是臺灣人。

肆、宗教信仰與族群認同

「唐山過臺灣，心肝結歸丸」，這句臺灣俗諺，道盡了早期先民們險象環生的渡海歷程。他們冒著九死一生的艱難險阻，勇闖這個與家鄉僅一葦可航的海上荒島。

臺灣自五代以降，中原板蕩，就已有不少的漳泉邊民，到此躲避戰禍，但至明清時期，仍是土曠人稀榛莽草萊，在藍鼎元《東征集》中形容清初的臺灣仍是「海外窮島，野番木魅、蟲蛇鹿豕之所居」³⁰，故有「埋冤」之名。連橫在《臺灣通史》中也有二段敘述非常貼切，僅摘錄於後以茲佐證：

吾先民之墾草此土也，其葬於蛇、豕之腹，埋於榛莽之墟者，不知凡幾，

³⁰藍鼎元。《東征集》，卷一，〈檄臺灣民人〉。參見網址：
<http://www.guoxue123.com/tw/01/012/002.htm>

故又呼之曰「埋冤」³¹。

明代漳泉人入臺者，每為天氣所虐，居者輒病死，不得歸，故以「埋冤」名之，志慘也。其後以埋冤為不祥，乃改今名³²。

由上述資料可見，先民拓墾荒陬之初，沒有任何奧援，既無法攜家帶眷，隨時又有性命之憂，故同鄉之人多結伴渡臺，其中僥倖存活者，自然更珍惜這份革命情誼，日久竟各分氣類，遂發生上節所述之械鬥情事。

先民們之所以各分氣類與宗教信仰亦息息相關，宗教信仰本是心靈與精神上的支柱，廣而言之，則用以規範一世之人心。連橫認為先民們之所以建寺造像者，多存僥倖之心，目的在於求福利而禳禍災也³³。然而信仰神明以介福禳禍，實乃凡夫俗子之常態，但藉著神明信仰而形構了一個獨立的地域社會，進而發展成爲一個組織，並具有行政功能，卻是一個奇特的現象。

艋舺移民多爲泉州人，雖來自同一故鄉，但因信仰不同而又有所區分，最早至艋舺的爲泉州的頂郊三邑人，三邑人指的是泉州府晉江、南安及惠安三縣移民，爲了祈求神明保佑遠渡重洋，拓墾順遂，倡議將家鄉晉江縣安海鄉「龍山寺」供奉的觀世音菩薩分靈至此，建寺奉祀。遂於乾隆五年（1740）二月在現今廣州街現址竣工安座，寺名仍號「龍山寺」³⁴。

龍山寺除了是三邑人的宗教信仰聖地，也是郊行貿易中心，如艋舺北郊金萬利的辦事處就設在龍山寺第三進，而郊行組織的成立，也多以宗教信仰爲號召，兩者關係緊密，相輔相成³⁵。因此當發生重大事件時，廟宇就成爲指揮中心，甚至於廟宇關防還具有號召群眾的決策權力，如清光緒十四年（1884）中法戰爭波及臺灣時，法軍攻打基隆，戰況隨時會漫延台北城，當時有人倡議棄守南遷，艋舺人士卻決議死守家園，並將決議書附蓋龍山寺大印後，晉呈當時統領戰事的福建巡撫劉銘傳，表達愛國熱忱及協助官兵死守台北的決心，事後光緒皇帝還特頒「慈暉遠蔭」匾額乙面加以表揚。該匾目前懸掛於龍山寺正殿上方，足證龍山寺不僅是宗教信仰中心，朝廷亦肯定其在社會上的公信力³⁶。前述艋舺史上最大的內鬥衝突頂下郊拼發生時，三邑人還將龍山寺當作軍事指揮中心。故而可知，在先民拓墾之初，廟宇不僅是信仰中心，甚至還兼有行政與軍事的功能，平時作爲郊行辦事處，戰時就作爲軍事指揮中心，實非今日如此單純的信仰功能而已。

另外一批泉州人則以同安縣的下郊爲主，他們供奉的是原鄉（下店鄉）的城隍爺，因下店鄉又名霞城，而原鄉的城隍廟是設於霞城臨海門旁，遷臺後遂號霞海城隍廟，原設於艋舺八甲庄的同安人聚落。因咸豐三年（1853）的頂下郊拚械鬥事件，艋舺同安人敗走大稻埕，仍不忘自己的中心信仰，一併將城隍爺遷移至

³¹連橫（1981）。林資修先生序。《臺灣通史》。台北：幼獅。頁9。

³²連橫（1981）。《臺灣通史》，卷一〈開闢紀〉。台北：幼獅。頁17。

³³連橫（1981）。林資修先生序。《臺灣通史》，卷二十二〈宗教志〉。台北：幼獅。頁443-450。

³⁴張蒼松前引書，頁100。

³⁵徐逸鴻（2010）。《圖說艋舺龍山寺》。台北：貓頭鷹。頁14-15。

³⁶莊永明前引書，頁32-33。

大稻埕，初時落腳於林藍田處，至咸豐六年（1856）由族人和地方善信共同發起建廟，並於三年後落成，主祀城隍爺夫婦外，並配祀殉難的三十八義勇公。近一百五十年來，霞海城隍廟遂成為大稻埕地區的信仰中心，也見證了大稻埕地區的發展³⁷。

大稻埕的發展與這場艋舺史上的大械鬥有著息息相關的因緣，在艋舺逐漸開發繁榮昌盛時，大稻埕還是一片人煙稀少的寒村，幾戶居民務農為生，與有河航之利的艋舺相比，實有相當大的城鄉差距。但當同安人攜神敗逃至大稻埕後，改寫了大稻埕的歷史，他們扶老携幼，舉家遷往大稻埕。在大量人口移墾下，除了傳統的農業，工商業也日漸發展，逐漸成為商賈屯聚之所，甚至取艋舺而代之，成為台北的首善之區³⁸。

泉州安溪人是當時艋舺的第三勢力，清水祖師是安溪人的守護神，祖師廟是他們的信仰中心。當初安溪人至艋舺打拼時落腳於八甲庄，此處正位於三邑人與同安人中間。因此在咸豐三年（1853）三邑人與同安人爆發衝突時，安溪人被迫借道給三邑人去進攻八甲庄的同安人，在此同時祖師廟亦受到相當嚴重的戰火波及。事情落幕後，三邑人並未如約加以修復，直到同治年間才進行大翻修，目前所看到的祖師廟即為同治年間的建材與形製。但安溪人因有借道之情，故祖師廟在頂下郊拼後，亦逐漸成為艋舺地區繼龍山寺後的第二信仰中心。在《艋舺》影片中祖師廟是廟口幫的信仰中心，劇中的 Gata 大即是泉州安溪人，頗能符合史實，此處也是五個年輕人結拜之地，以及最後蚊子揭露和尚殺死 Gata 大這個事實的真相之處。

艋舺自從頂下郊拼一役後，一來元氣大傷；二來由於地盤利益獨占；三是民風保守固步自封，缺乏開創性。清末自從外強入侵，開始自強運動，當時的臺灣也不自外於祖國建設之列，首任巡撫劉銘傳更想積極拓展北部的建設與經濟振興事業。當時鐵路與茶葉即為台北城二項重要的建設與經濟產業，這二項如前所述艋舺都因保守原故而拱手讓於大稻埕，不僅促使大稻埕的快速開發，相對地艋舺也逐漸的沒落，這也是《艋舺》影片中所構建出二者有著百來年宿怨的主要因素。

伍、結論

前事之不忘，後事之師³⁹，前車之覆，也正可作為後車之戒也⁴⁰。艋舺百年

³⁷ 莊永明前引書，頁 83-84。

³⁸ 在莊永明《台北老街》中引旅台的餘姚人史久龍之記：「（大稻埕、艋舺）二處為商賈屯聚之所。富庶甲城內十倍，而大稻埕尤首屈一指。」，頁 52-56。

³⁹ 溫洪隆注譯；陳滿銘校閱（2008）。張孟談既固趙宗。《戰國策·趙策一》，卷十八。台北：三民。頁 489。

⁴⁰ 連橫，《臺灣通史》卷十四「外交志」記載：「悲夫！語曰：前車之覆，後車之戒」，頁 313。

前的繁華落盡，撫今追昔，有淚水；有感傷，有惆悵；有落寞，唯一沒有的應該是仇恨吧！並非是斯人已遠，也不是事不關己，而是歷史就是如此不斷地循環著，每一個奮鬥的歷程，都是一頁血淚交織史。唯有從歷史中擷取教訓，省思再三，才有前進的動力。

臺灣歷史的發展，先師大受先生曾在其所著《臺灣史綱》的前言中寫道：『臺灣孤懸中國大陸以東，……自古以來，無論是地勢、人種、血統與文化，都與大陸是不可分的。』我們也在本文中詳述了臺灣早期漢人移墾拓荒的一頁血淚史，在經過了先民的奮鬥與械鬥的歷程後，我們該遺忘的是仇恨與隔閡；該記得的是源出一脈的血緣與地緣；最後我們該珍惜的是歷史與融合。臺灣百年來的歷史，有先民的辛勞與血汗，也有其它國家的殖民與抗爭，但伴隨著歲月的流逝，它們都應該走入了歷史。

從《艋舺》的影片所掀起的本土議題，讓我們再度感受到這塊土地如今的幸福與安定，是多麼的難能可貴，它承載了多少先民們的血汗與淚水，影片中雖然透過主角人物只有輕描淡寫的二三句話語及艋舺的歷史，但身為臺灣的一份子，焉可不深入探討祖先們拓墾的遺跡，其中有引以為傲不屈不撓的奮鬥歷程，但也有引以為鑑的械鬥火拼。誠如影片最後一夥年輕人，雖打著伸張正義的口號，但做的卻是殺人尋仇的蠢事。歹路不可行，雖是導演鈕承澤先生衷心對年輕人的企盼，但作者認為唯有透過歷史足跡的追尋，讓年輕人了解先民們是如何在這塊土地上苦心泣血的拓墾，方能喚起族群的融合。

現如今我們應該以更開濶的心胸，更寬廣的視野，看待一起生活在這塊土地上的所有人，大家都是臺灣人，大家也都是中華民國的一份子。唯有這樣的融合與包容，我們才能更理智的接納現今正走入臺灣歷史的新住民，他們也才能夠更加速的融入我們的生活，共同締造下一個世紀的多元文化社會。

參考文獻

一、中文文獻

- 尹章義 (2009)。臺灣開發史研究。台北：聯經。
- 王湘琦 (2010)。俎豆同榮——紀頂下郊拚的先人們。台北：聯合文學。
- 可可 (2010)。電影「艋舺」觀後感。中興工程，109 期，155-156。
- 林怡靖 (2010)。文化與懷舊的關聯性探討——以電影「艋舺」為例 (未出版之碩士論文)。交通大學經營管理研究所。新竹。
- 沈葆楨 (1963)。沈文肅公政書。台北：文海。
- 李筱峰、林呈蓉編著 (2003)。臺灣史。台北：華立。
- 吳怡蓉 (2011)。《艋舺》，行銷了「誰」的艋舺 (未出版之碩士論文)。臺灣大學新聞研究所。台北。
- 吳思 (2009)。古代「命價」。文苑。11 期。
- 卓克華 (2007)。清代臺灣行郊研究。台北：揚智。
- 郁永河原著；楊蘇之譯註 (2004)。遇見三百年前的臺灣：裨海紀遊。台北：圓神。
- 莊永明 (1991)。台北老街。台北：時報文化。
- 連橫 (1981)。臺灣通史。台北：幼獅。
- 徐逸鴻 (2010)。圖說艋舺龍山寺。台北：貓頭鷹。
- 孫妍 (2010)。試論電影《艋舺》二元對立的顛覆。電影評介。2010 卷 4 期，36。
- 陳如琳 (2011)。探討居民認知與電影呈現間地方意象之差異 (未出版之碩士論文)。國立台北教育大學社會與區域發展學系。台北。
- 張蒼松 (2010)。典藏艋舺歲月。台北：時報文化。
- 曾迺碩編 (1988)。台北市志。台北：台北市文獻委員會。
- 陳培桂 (1987)。淡水廳志。台北：大通。
- 陳清敏、黃昭仁、施志輝 (1996)。認識臺灣。台北：黎明。

黃大受（1997）。**臺灣史綱**。台北：三民。

黃秀政（1997）。**臺灣史研究**。台北：臺灣學生。

溫洪隆注譯；陳滿銘校閱（2008）。**戰國策新譯**。台北：三民書局。

雷夢水、潘超、孫忠銓、鍾山編（1997）。**中華竹枝詞**。北京：北京古籍。

蘇俊隆（2010）。他們的「義氣」——清代秘密會黨與《投名狀》、《艋舺》。**歷史教育**。16期，61-82。

二、網路或其他資料

王瑞德（2006年10月7日）。雙刀闖江湖 加蚋慶「賭」命傳奇。**自由電子報**。

2012年3月22日，取自

<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/oct/7/today-so2.htm>

呂明潔（2010年2月8日）。《艋舺》票房大賣行銷手法高明。**醒報新聞**。2012

年3月22日，取自

http://anntw.com/awakening/news_center/show.php?itemid=11762

《艋舺》官方部落格，<http://mongathemovie.pixnet.net/blog>

聞天祥（2010年1月28日）。艋舺——在紅塵浪裡看到的是？。2012年3月22

日，取自 <http://www.ihao.org/dz5/redirect.php?tid=71584&goto=lastpost>

藍鼎元（清）。**東征集**。國家文化資料庫

http://nrch.cca.gov.tw/ccahome/search/search_meta.jsp?xml_id=0006334657。

2012年3月22日，取自 <http://www.guoxue123.com/tw/01/012/index.htm>

鍾禎祥（2010年2月10日）。艋舺繁華如煙，昔日角頭慨嘆。**醒報新聞**。2012

年3月22日，取自

http://www.awakeningtw.com/awakening/news_center/show.php?itemid=11822